

Фонд

ИСЭПИ

Институт  
социально-экономических  
и политических  
исследований

# АНАЛИЗ ДИНАМИКИ ДОСРОЧНОГО ГОЛОСОВАНИЯ В СУБЪЕКТАХ РФ НА ВЫБОРАХ 14 СЕНТЯБРЯ 2014 ГОДА: ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ

*(по состоянию на 10 сентября)*

10 сентября завершился первый этап досрочного голосования – голосование в помещениях территориальных избирательных комиссий (ТИК). Новинка нынешнего избирательного цикла – досрочное голосование «по уважительным причинам» в соответствии с решением Конституционного Суда РФ – **применяется в 29 субъектах РФ** из 41, где в ближайшее воскресенье пройдут выборы регионального уровня. В 12 субъектах РФ региональный законодатель сохранил институт открепительных удостоверений, при котором досрочное голосование допускается только в труднодоступных и отдаленных местностях (например, Ненецкий АО).

Таким образом, анализ динамики досрочного голосования проводится на **выборке из 30 наблюдений** (см. таблицу далее). На основании информации из открытых источников (публикации региональных СМИ и информагентств, данные сайтов избиркомов субъектов РФ), имеющейся по состоянию на 10 сентября, можно сделать следующие выводы.

1. Претензии к организации досрочного голосования в субъектах РФ не носят массового характера. **В большинстве субъектов РФ (20 регионов) досрочное голосование проходит спокойно**, низкими темпами и не вызывает опасений оппозиции и наблюдателей, как и в те годы, когда предварительное волеизъявление организовывалось только в отдаленных и труднодоступных местностях.

Значимые проблемные сигналы поступили **только из 10 регионов**, причем, как минимум, в 2 случаях (республика Крым и Мурманская область) организаторы выборов признавали попытки муниципальных властей с нарушениями мобилизовать избирателей на досрочное голосование.

2. **На рост конфликтности** вокруг досрочного голосования в отдельных регионах влияет **информационная закрытость организаторов выборов в этих субъектах РФ**. Из 10 «конфликтных» регионов в **5 субъектах РФ избиркомы пока не обнародовали промежуточных данных** о количестве избирателей, проголосовавших досрочно (*Алтайский край, республика Алтай, Самарская область, республика Крым, Тыва*).

Информационная непрозрачность избиркомов субъектов РФ противоречит состоявшейся либерализации избирательного процесса и тенденции к росту числа участников выборов и наблюдателей от СМИ и общественности. Создается благодатная почва для спекуляций оппозиционных участников выборов или политических сил, не принимающих участия в них, о нарушениях в ходе «закрытого» досрочного голосования.

3. **Уровень конфликтности** вокруг досрочного голосования **коррелирует с проведением в регионе одновременно нескольких избирательных кампаний** – регионального и муниципального масштаба. В **7 регионах** из 10 «конфликтных», помимо главных выборов (как правило, это выборы губернаторов), проходит большое число кампаний муниципального уровня (*Санкт-Петербург, Мурманская область, Крым, Алтайский край, Якутия, Приморский край*) или параллельные выборы в региональный парламент с высокой конкуренцией (*республика Алтай*).

Таким образом, претензии к процедуре досрочного голосования связаны с остротой локальных кампаний в отдельных районах и округах, **за которые отвечают муниципальные власти с большим опытом организации досрочного голосования** в прошлые годы (ранее досрочное

голосование более активно применялось именно на местных выборах). Это косвенно подтверждается большим разбросом числа досрочно проголосовавших по разным муниципальным образованиям одного и того же региона.

**4. В абсолютном большинстве регионов на текущий момент доля досрочно проголосовавших соответствует «базе» прошлых лет для этих субъектов РФ или находится существенно ниже, даже притом что ранее на региональных выборах досрочное голосование осуществлялось в меньшем объеме, в основном только на труднодоступных территориях.** Так как, согласно федеральному законодательству, досрочное голосование по уважительным причинам теперь организуется только при условии отсутствия в субъекте РФ возможности проголосовать по открепительным удостоверениям, в качестве минимальной «стартовой базы» для сравнения уместно использовать сумму двух показателей:

*доля досрочно проголосовавших на предыдущих выборах регионального уровня (выборы в ЗС или губернатора) – в % от общего числа избирателей субъекта РФ.* Как правило, в нем не могли участвовать избиратели, имеющие только личные уважительные причины (командировка, график работы и т.п.) и не проживающие в отдаленной территории, чьи права и потребовал защитить КС РФ своим недавним решением;

*доля проголосовавших по открепительным удостоверениям в помещениях УИК на предыдущих выборах регионального уровня (выборы в ЗС или губернатора) – в % от общего числа избирателей субъекта РФ<sup>1</sup>.*

Если доля досрочного голосования в 2014 году в регионе не превышает эту «стартовую базу» более чем в 2,5-3 раза, то этот объем можно считать нормальным для субъекта РФ. **В 17-18 регионах из 22,** по которым на текущий момент доступна промежуточная статистика досрочного голосования, **число уже сделавших свой выбор избирателей соответствует предыдущим показателям** или существенно ниже.

**5. Лишь в 4-5 субъектах РФ из 22,** по которым доступна промежуточная статистика, **доля досрочно проголосовавших за первые 7 дней резко – в 2,5-3 раза и более – превосходит минимальную «базу»** прошлых лет. Это *Санкт-Петербург, Коми, Татарстан, Мурманская и Липецкая области* (но в последних двух субъектах РФ объем досрочного голосования крайне незначителен и намного меньше 1%). В 3 регионах из этих 5 отмечены значимые претензии оппозиции к качеству организации досрочного голосования.

Еще по 4 «конфликтным» субъектам РФ, для которых голосование досрочно в труднодоступной местности или по открепительным ранее не было характерно (менее 1% в сумме), промежуточные данные отсутствуют, и эта информационная непрозрачность вносит свой вклад в оценки качества электорального процесса в этих регионах. Это *Алтайский край* – минимальная «база» ранее составляла около 0,70%; *Тыва* – «база» 0,43%, *республика Алтай* – «база» 0,90%; *Самарская область* – «база» 1%. Отсутствие информации о динамике досрочного волеизъявления может затем негативно сказаться на восприятии итоговой статистики в тех субъектах РФ, где в

---

<sup>1</sup> Данные по обеим позициям для каждого региона взяты из протоколов итогов голосования, размещенных на официальных сайтах избиркомов и ЦИК РФ.

предыдущем цикле вовсе не было опыта досрочного голосования или использования открепительных (в частности, *Нижегородская область*).

Таким образом, недовольство наблюдателей динамикой досрочного голосования в данных регионах связано еще и с тем, что **действия организаторов выборов могут противоречить электоральной традиции** этих территорий, а **разъяснительная работа** среди самих участников выборов по вопросам организации досрочного голосования **была проведена недостаточно эффективно**.

6. **Зоной риска после 10 сентября** может стать организация процесса досрочного волеизъявления в **помещениях участковых избирательных комиссий (УИК)**. В тех регионах, где власти отдельных муниципальных образований заинтересованы в повышении явки, не исключены попытки местных администраторов, включая администрации бюджетных учреждений, стимулировать голосование избирателей непосредственно на ближайших к ним участках, а не в помещениях ТИКов.

В этих условиях от организаторов и участников выборов в регионах **требуются**:

6.1. **Обнародование избиркомами субъектов РФ количества досрочно проголосовавших на 10 сентября (в ТИКах), а также ежедневной динамики досрочного голосования в помещениях УИКов.**

6.2. **Обеспечение общественного наблюдения за ходом досрочного голосования в помещениях УИКов** и гарантий прав наблюдателей, с учетом того, что партии и независимые наблюдатели, заинтересованные в общественном контроле за ходом голосования 14 сентября, за несколько дней до выборов уже должны завершить набор наблюдателей, их обучение и распределение по участкам. Отказы наблюдателям в доступе в помещениях УИКов в период досрочного голосования будут снижать легитимность этой процедуры.

6.3. **Обеспечение отдельного подсчета результатов досрочного голосования на УИКах** по обращениям наблюдателей членов комиссий в случае, **если его объем превысит 1%** от численности избирателей на данном участке (в соответствии с требованиями федерального законодательства).

Вполне вероятно, что **при отдельном подсчете результатов досрочного голосования кандидаты власти будут показывать более высокие результаты**, чем в среднем по данной УИК, причем это не будет связано с «фальсификациями». Представители оппозиционных партий, предъявляющих претензии к процедуре досрочного голосования, не вели среди своих сторонников агитацию за участие в досрочном голосовании либо вовсе призывали игнорировать эту процедуру (лидеры «Справедливой России» на выборах в Санкт-Петербурге). Напротив, на призыв организаторов выборов заранее посетить избирательные участки в основном откликнулась наиболее дисциплинированная часть избирателей, обычно лояльная по отношению к инициативам властей и ранее дисциплинированно голосовавшая в основной день выборов.

## ДИНАМИКА ДОСРОЧНОГО ГОЛОСОВАНИЯ В СУБЪЕКТАХ РФ НА ВЫБОРАХ 2014 ГОДА И СРАВНЕНИЕ С ПОКАЗАТЕЛЯМИ ПРОШЛЫХ ЛЕТ

	Регион	Доля досрочного голосования (по данным открытых источников на 10.09)	Значимые претензии участников выборов к организации досрочного голосования (по данным открытых источников)	Явка на последних выборах органов власти субъекта РФ	Доля досрочного голосования на последних выборах органов власти субъекта РФ (в основном только в труднодоступной местности) <sup>2</sup>		Доля проголосовавших по открепительным (ОУ) на последних региональных выборах <sup>3</sup>		Сумма голосования досрочно в труднодоступной местности и по ОУ на последних выборах (% от численности избирателей)
					% от числа избирателей	% в структуре явки	% от числа избирателей	% в структуре явки	
1	Санкт-Петербург	~192000, или <b>5,17%</b>	<b>Есть</b> Обращения лидеров оппозиционного блока на муниципальных выборах во главе с О. Дмитриевой в правоохранительные органы и ЦИК РФ	54,98% (2011 год, <i>федеральные</i> )	0,04% (по почте)	0,08% (по почте)	Не предусматривалось		0,04% Превышение в 2014 году многократно
2	Коми	28477, или <b>4,02%</b>	Нет	49,79% (2011 год)	0,21%	0,42%	0,32%	0,65%	0,53% Превышение в 2014 году в 8 раз

<sup>2</sup> С октября 2010 г. досрочное голосование применялось только для жителей труднодоступных и отдаленных местностей, экипажей морских судов и т.п. Но и до октября 2010 г. досрочное голосование «по уважительным причинам» на региональных выборах также использовалось мало, в основном на тех же труднодоступных территориях.

<sup>3</sup> В 2014 году досрочное голосование «по уважительным причинам» возможно только в качестве замены голосованию по открепительным. Второй тип досрочного голосования – для жителей труднодоступных и отдаленных местностей, экипажей морских судов – сохраняется наряду с голосованием по открепительным.

3	Якутия	14347, или <b>2,34%</b> <sup>4</sup>	<b>Есть</b> Обвинения в адрес мэрии Якутии в попытке организовать досрочное голосование работников муниципальных предприятий	45,49% (2013 год)	0,85% (только труднодоступные территории)	1,86%	0,48%	1,05%	1,33%
4	Приморский край	~31300, или <b>2,1%</b>	<b>Есть</b> Жалобы КПРФ и ЛДПР	48,32% (2011 год, <i>федеральные</i> )	0,08%	0,16%	0,91%	1,89%	0,99%
5	Новосибирская область	37125, или <b>1,74%</b>	Нет	35,76% (2010 год)	Не проводилось (выборы прошли после отмены досрочного голосования на федеральном уровне)		0,79%	2,20%	0,79%
6	Татарстан	49728, или <b>1,7%</b>	<b>Есть</b> Жалобы партий, занимающих резко оппозиционную нишу на выборах в Госсовет («Яблоко» - снята с выборов, «Коммунисты России»)	78,40% (2009 год)	Не проводилось (по решению субъекта РФ)		0,56%	0,72%	0,56% Превышение в 2014 году в 3 раза
7	Псковская область	7825, или <b>1,39%</b>	Нет	52,64% (2011 год, <i>федеральные</i> )	Не проводилось (выборы прошли после отмены досрочного голосования на федеральном уровне)		0,60%	1,15%	0,60%

<sup>4</sup> Из них 3988 избирателей (0,65%) – традиционное для Якутии досрочное голосование в труднодоступных и отдаленных местностях. Доля труднодоступного досрочного голосования пока уступает показателю прошлых лет (0,85%).

8	Тюменская область	32304 <sup>5</sup> , или <b>1,27%</b>	Нет	66,97% (2011 год, <i>федеральные</i> )	1,15%	1,71%	0,82%	1,22%	1,97%
9	Брянская область	>8000, или <b>0,8%</b>	Нет	47,02% (2012 год)	Не проводилось (выборы прошли после отмены досрочного голосования на федеральном уровне)		1,83%	3,90%	1,83%
10	Вологодская область	>5800, или <b>0,6%</b>	Нет	56,04% (2011 год, <i>федеральные</i> )	Не проводилось (выборы прошли после отмены досрочного голосования на федеральном уровне)		1,00%	1,79%	1,00%
11	Мурманская область	3724, или <b>0,59%</b>	<b>Есть</b> Обращения КПРФ, подтверждение отдельных фактов организованного подвоза избирателей от представителей Мурманской ТИК <sup>6</sup>	50,90% (2011 год, <i>федеральные</i> )	0,21% (только труднодоступные территории, в т.ч. по почте)	0,42%	Не предусматривалось		0,21% Превышение в 2014 году почти в 3 раза
12	Удмуртия	6674, или <b>0,55%</b>	Нет	41,22% (2012 год)	Не проводилось (выборы прошли после отмены досрочного голосования на федеральном уровне)		1,12%	2,71%	1,12%

<sup>5</sup> По данным за 8 сентября, в ХМАО досрочно проголосовали 16873 избирателя (1,57%), из них 1809 – досрочное голосование для проживающих в труднодоступной и отдаленной местности, применявшееся и до решения КС РФ о возврате досрочного голосования.

В ЯНАО, по состоянию на 9 сентября, досрочно проголосовали 15431 избирателей (1,44%), в их составе из труднодоступных местностей – 10745 человек.

<sup>6</sup> В регионе также проходят выборы муниципальных органов власти Мурманска.

13	Красноярский край	10765, или <b>0,5%</b> <sup>7</sup>	Нет	49,51% (2011 год, <i>федеральные</i> )	0,15% (только труднодоступные территории)	0,30%	0,64%	1,29%	0,79%
14	Липецкая область	>4500, или <b>0,47%</b>	Нет	56,62% (2011 год, <i>федеральные</i> )	Не проводилось (выборы прошли после отмены досрочного голосования на федеральном уровне)		0,21%	0,36%	0,21% Превышение в 2014 году в 2,5 раза
15	Ненецкий АО (только труднодоступные)	141 <sup>8</sup> , или <b>0,43%</b>	Нет	48,84% (2009 год)	1,68%	3,44%	0,08%	0,17%	1,76%
16	Кировская область	~4000 <sup>9</sup> , или <b>~0,36%</b>	Нет	47,58% (2011 год)	Не проводилось (выборы прошли после отмены досрочного голосования на федеральном уровне)		0,66%	1,39%	0,66%
17	Хабаровский край	2576 <sup>10</sup> , или <b>0,25%</b>	Нет	33,88% (2013 год)	0,20% (только труднодоступные территории)	0,58%	0,28%	0,83%	0,48%
18	Марий Эл	1310, или <b>0,24%</b>	Нет	58,65% (2009 год)	0,04%	0,06%	1,31%	2,23%	1,35%
19	Севастополь	>700, или <b>0,23%</b>	Нет	Нет опыта организации выборов в российской юрисдикции					

<sup>7</sup> В том числе голосование в труднодоступных местностях - 1506 человек.

<sup>8</sup> Всего ожидается, что в Ненецком АО досрочно проголосуют около 400 избирателей (около 1,22%).

<sup>9</sup> 9 сентября в СМИ поступали противоречивые данные. Сначала со ссылкой на областной избирком сообщалось, что досрочно проголосовало около 3 тыс. человек (около 0,27%), затем - около 4 тыс. человек. Точная статистика не обнаружена.

<sup>10</sup> Из них 1102 избирателя – традиционное голосование жителей труднодоступных территорий.



20	Челябинская область	5378, или <b>0,20%</b>	Нет	45,69% (2010 год)	Не проводилось (выборы прошли после отмены досрочного голосования на федеральном уровне)		1,89%	4,13%	1,89%
21	Тульская область	2138, или <b>0,17%</b> (данные на 5 сентября)	Нет	42,22% (2009 год)	Не проводилось (по решению субъекта РФ)		2,52%	5,96%	2,52%
22	Москва	9676, или <b>0,13%</b>	Нет	32,07% (2013 год)	Не проводилось (выборы прошли после отмены досрочного голосования на федеральном уровне)		0,05%	0,15%	0,47% (среднее за две кампании)
				35,63% (2009 год)	Не проводилось (по решению субъекта РФ)		0,90%	2,53%	
23	Алтайский край	Нет открытых данных	<b>Есть</b> Жалобы и акции протеста КПРФ, претензии к голосованию сотрудников промышленных предприятий	52,46% (2011 год, <i>федеральные</i> )	0,004% (трудности территории)	0,007%	0,72%	1,37%	0,72%
24	Респ. Алтай	Нет открытых данных	<b>Есть</b> Обращения «СР»	59,63% (2010 год)	0,64%	1,08%	0,26%	0,43%	0,9%
25	Самарская область	Нет открытых данных. Имеются только прогнозы по досрочной явке от врио главы региона (3-5%)	<b>Есть</b> Жалоба ЛДПР в Генпрокуратуру	52,80% (2011 год, <i>федеральные</i> )	Не проводилось (выборы прошли после отмены досрочного голосования на федеральном уровне)		1,00%	1,89%	1,00%

27	Крым	Нет открытых данных	<b>Есть</b> Глава избиркома РК заявил о пресечении ряда попыток организовать принудительное досрочное голосование на предприятиях и признал возможность административного давления в ряде районов	Нет опыта организации выборов в российской юрисдикции				
28	Тыва	Нет открытых данных	<b>Есть</b> Представители «СР» в ЦИК жалуются на принуждение к досрочному голосованию	65,57% (2010 год)	Не проводилось (выборы прошли после отмены досрочного голосования на федеральном уровне)	0,43%	0,66%	0,43%
29	Карачаево-Черкесия	Нет открытых данных	Нет	77,20% (2009 год)	Не проводилось (выборы прошли после отмены досрочного голосования на федеральном уровне)	Не предусматривалось		
29	Нижегородская область	Нет открытых данных	Нет	44,76% (2011 год)	Не проводилось (выборы прошли после отмены досрочного голосования на федеральном уровне)	Не предусматривалось		
30	Орловская область	Нет открытых данных	Нет	63,88% (2011 год, федеральные)	Не проводилось (выборы прошли после отмены досрочного голосования на федеральном уровне)	Не предусматривалось		